



MINISTER

PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ

Warszawa, 4 września 2013 r.

BKO-I-0943-4(2)-BH-ZR/13

202 1319

Pani

Danuta Raciborska

Dyrektor

Powiatowego Urzędu Pracy w Kutnie

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI W TRYBIE UPROSZCZONYM

Na podstawie art.118a ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz.U.2013.674 j.t. ze zm.) – zwanej dalej ustawą, Biuro Kontroli Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej w dniach od 15 do 19 oraz od 22 do 26 lipca 2013 r przeprowadziło w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kutnie kontrolę w trybie uproszczonym. nt.: *„Właściwego dokumentowania oraz rozliczania środków Funduszu Pracy otrzymanych i wydatkowanych przez Powiatowy Urząd Pracy w Kutnie w roku 2012”*.

Kontrolę przeprowadzili: Bogusław Hadyniak – radca ministra w Biurze Kontroli na podstawie upoważnienia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 lipca 2013 r. (nr BKO-IV-0150-86-KW/13) oraz Zbigniew Roguski główny specjalista w Biurze Kontroli, na podstawie upoważnienia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 lipca 2013 r. (nr BKO-IV-0150-87-KW/13).

Przedmiotem kontroli była ocena poprawności udokumentowania oraz rozliczenia otrzymanych i wydatkowanych przez Urząd środków Funduszu Pracy w roku 2012 na:

- zasiłki dla bezrobotnych,
- dodatki aktywizacyjne,
- refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy dla skierowanych bezrobotnych

oraz wykorzystanie środków Funduszu Pracy na pokrycie kosztów wynagrodzeń pracowników urzędu w związku z art. 9 ust. 2a¹ oraz art. 100 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415j.t. ze zm.)

I. W zakresie zasiłków dla bezrobotnych badaniem kontrolnym objęta została dokumentacja 20 przypadkowo wybranych beneficjentów tego świadczenia, którym świadczenie to zostało wypłacone za wrzesień 2012 r.¹.

Jak ustalono, wszyscy badani beneficjenci zasiłku posiadali prowadzone elektronicznie oraz w formie papierowej karty rejestracyjne, zgodne z obowiązującym wzorem. Dane, dotyczące zarejestrowanych osób zostały przez nie potwierdzone podpisem oraz podpisem pracownika Urzędu.

Na podstawie analizy zapisów w kartach bezrobotnego oraz kserokopii załączonej dokumentacji ustalono, że badane osoby spełniły warunki określone w art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, wymagane do zarejestrowania jako osoby bezrobotne. Spełniały także warunki do uzyskania prawa do zasiłku dla bezrobotnego, określone w art. 71 ustawy. Także wysokość przyznanych im zasiłków, oraz okres ich pobierania były zgodne z przepisami art. 72 i 73 ustawy. Badane decyzje zostały sporządzone prawidłowo oraz podpisane z upoważnienia starosty.

Na podstawie list wypłat zasiłków za wrzesień 2012 r. ustalono, że wypłaty zasiłków dla badanych bezrobotnych były zgodne z decyzjami przyznającymi te świadczenia. Przedstawione listy wypłat zostały sprawdzone pod względem formalnym i merytorycznym oraz zatwierdzone przez dyrektora Urzędu.

¹ 090699/0058, 180507/0002, 086509/0006, 080799/0157, 050902/0008, 171000/0003, 270712/00004, 030709/0011, 160412/00003, 1290109/0002, 050701/0005, 121700/0001, 11605/0002, 1100307/0001, 116050/0002, 1200901/0006, 140806/0001, 060810/00001, 1180303/0002, 200899/0022.

II. W przypadku dodatku aktywizacyjnego badaniem kontrolnym objęto dokumentację 20 przypadkowo wybranych beneficjentów tego dodatku, którym świadczenia te zostały wypłacone za wrzesień 2012 r.²

Jak ustalono, badani beneficjenci, w momencie ubiegania się o dodatek aktywizacyjny, posiadali status bezrobotnego oraz prawo do zasiłku dla bezrobotnego. W dokumentacji objętej kontrolą znajdowały się podpisane przez bezrobotnych wnioski o przyznanie dodatku aktywizacyjnego, dokumentacja o podjęciu zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej, a także zgodnie z art. 33 ust. 4 pkt 1 ustawy, decyzje o utracie statusu osoby bezrobotnej oraz prawa do zasiłku dla bezrobotnego.

Wszyscy badani beneficjenci dodatku aktywizacyjnego podjęli zatrudnienie lub inną pracę zarobkową z własnej inicjatywy. Zgodnie z art. 48 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy oraz § 4 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, stypendium i dodatku aktywizacyjnego (Dz. U. Nr 136 poz. 1118 ze zm.) został im przyznany dodatek aktywizacyjny w wysokości 50% zasiłku dla bezrobotnego przez połowę okresu przez jaki przysługiwałby zasiłek dla bezrobotnych. Badane decyzje zostały sporządzone prawidłowo oraz podpisane z upoważnienia starosty.

Na podstawie list wypłat dodatków aktywizacyjnych z 2012 r. ustalono, że wysokość wypłaconych dodatków była zgodna z decyzjami przyznającymi te świadczenia. Listy zostały sprawdzone pod względem formalnym i merytorycznym oraz zatwierdzone przez dyrektora Urzędu.

III. W przypadku kontroli refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy dla skierowanych bezrobotnych, badaniem kontrolnym objęto 20 umów³ wylosowanych interwałowo z 65 umów zawartych w roku 2012.

Wszystkie badane wnioski o refundację zostały złożone przez podmioty uprawnione. Wnioski zawierały informacje wymagane w § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 kwietnia 2012 r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego

² 020799/0004, P-220699/0133, 060999/0020, P-2606603,0013, P-070600/0035, 170412/00003, 300309/0006, 2505505/0007, 290906/0008, 120612/00003, 040612/00013, 191102/0053, 1140306/0001, 1290900/0005, 1270509/0002, 1210905/0005, 041110/00006, 1151199/0032, 1180708/0001, 1041000/002.

³ Umowy z roku 2012 nr: 3; 4; 6; 9;12; 15;18; 21; 24; 27; 30; 32; 4/RM; 7/RM; 3/RM30; 6/RM30; 9/RM30; 2/RM50; 1/RP; 7/RP.

bezrobotnego oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (Dz.U.2012.45).

Wnioskodawcy złożyli wymagane oświadczenia. Do wniosków załączono zaświadczenia o pomocy de minimis.

Decyzje o uwzględnieniu wniosku o refundację były podejmowane przez dyrektora Urzędu działającego na podstawie upoważnienia starosty. Dotrzymany był, liczony od dnia złożenia wniosku, 30-dniowy termin zawiadomienia przez starostę o wyniku rozpatrzenia wniosku. Umowy o refundację, zawarte na piśmie i podpisane przez strony, zawierały zobowiązania, o których mowa w § 4 ust. 2 rozporządzenia. Zwroty refundacji zostały zapewnione zgodnie z postanowieniami § 10 ust. 1 rozporządzenia.

W badanych przypadkach przyznane beneficjentom środki na refundację nie przekroczyły, określonej w art. 46 ust. 1 i 5 ustawy, wysokości 6-krotnego przeciętnego wynagrodzenia obowiązującego w dniu zawarcia umowy i zostały wypłacone w wysokości zgodnej z tymi umowami. Rozliczenia zostały złożone na drukach „Rozliczenie poniesionych wydatków”. W rozliczeniach wydatkowanych kwot ujęte zostały wydatki ponoszone po dniu zawarcia umowy o refundację.

W przypadku umów nr 18, 21, 24 stwierdzono niezgodność wydatków ze szczegółową specyfikacją określającą rodzaj wydatku, liczbę towarów i kwotę wydatku. Umowami nr 21 i 24 zmieniono rodzaje wydatków (w stosunku do specyfikacji), ale nie określono kwot poszczególnych wydatków. W przypadku umowy nr 18 rodzaje wydatków zmieniano aneksami do umowy, bez określenia kwot przeznaczanych na poszczególne rodzaje towarów. Postępowanie takie nie spełnia wymagań dotyczących kontroli wydatków określonych w § 5 ust. 3 rozporządzenia.

W przypadku realizacji umowy nr 9-RM30, w rozliczeniu posługiwano się klasyfikacją wydatków zgodną ze specyfikacją, ale do kategorii wydatków zaliczono niezgodne z nimi towary. Do kategorii „wkrętarki” zaliczono wydatek na wiertarkę udarową, a do kategorii: „młotki, dłuta, przecinaki” zaliczono 4 ściski, 4 taśmy pomiarowe, zszywacz, nitownicę i spawarkę. Wydatki te były niezgodne ze szczegółową specyfikacją.

W związku z różnicami między wydatkami a szczegółowymi specyfikacjami, o których mowa wyżej, zgodnie z § 5 ust. 3 rozporządzenia Starosta powinien na wniosek podmiotu uznać za prawidłowe poniesione również wydatki odbiegające od zawartych w szczegółowej specyfikacji, mieszczące się w kwocie przyznanej refundacji, jeżeli stwierdzi zasadność ich poniesienia. W dokumentacji powyższych przypadków brak było takich stwierdzeń Starosty.

W dniu 16 lipca br. kontrolujący poinformowali Panią Danutę Raciborską dyrektora Urzędu, o swoich zastrzeżeniach i przekazali pismo z prośbą o wyjaśnienie tego postępowania. W odpowiedzi w dniu następnym Dyrektor Urzędu przekazała wyjaśnienie, w którym napisała, że: *„...za wydatki odbiegające od zawartych w szczegółowej specyfikacji uznajemy zgodnie z wyjaśnieniem organów kontrolnych wojewody (przeprowadzających kontrole z zakresu refundacji kosztów wyposażenia stanowiska pracy) wydatki nie ujęte w specyfikacji lub te, których cena zakupu uległa znaczącej zmianie. W takim przypadku każdorazowo wyrażana jest zgoda w imieniu Starosty przez Dyrektora lub Zastępcę Dyrektora PUP w Kutnie. Po wyrażeniu zgody przygotowany jest aneks umowy.”* W badanej dokumentacji nie było udokumentowania wspomnianych zgód, a wskazane aneksy do umów nie obejmowały pełnej informacji znajdującej się w szczegółowej specyfikacji. Pominięto w nich ilość i kwotę poszczególnych wydatków. Tym samym nie zostały spełnione wymagania § 5 ust. 3 rozporządzenia.

W dokumentach finansowych (rachunkach, fakturach) kwoty były podane z uwzględnieniem podatku od towarów i usług. Wydatki udokumentowane zostały fakturami i rachunkami (w dokumentacji znajdowały się ich kopie).

W badanych przypadkach w dokumentacji znajdowały się protokoły *„z wizyty monitorującej wykorzystanie środków Funduszu Pracy i prawidłowej realizacji Umowy.”* podpisane przez dwóch pracowników Urzędu, w których ustalono, iż wyposażenie stanowiska pracy jest zgodne ze złożonym rozliczeniem. W dokumentacji nie znajdowały się stwierdzenia Starosty o utworzeniu stanowiska oraz jego wyposażeniu, wymagane przez § 5 ust. 4 rozporządzenia. W związku z powyższym kontrolujący zwrócili się na piśmie, w dniu 16 lipca br. do Dyrektora Urzędu o wyjaśnienie w tej sprawie. W odpowiedzi udzielonej następnego dnia Dyrektor Urzędu napisała: *„Dyrektor PUP w Kutnie zapoznając się z w/w protokołem (z oględzin dokonanych przez pracowników) stwierdza utworzenie stanowiska pracy i dokonuje adnotacji „zatwierdzam” lub „zapoznała się”. Adnotacja zatwierdzam lub zapoznałam się na protokole nie zawierającym żadnych zaleceń i nie stwierdzającym żadnych uchybień w dokonanych zakupach w domyśle oznacza potwierdzenie utworzenia stanowiska pracy. Reasumując dokumentem stwierdzającym utworzenie stanowiska pracy jest protokół z kontroli przeprowadzonej przez upoważnionych do tego pracowników i zatwierdzony przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kutnie.”* Zatwierdzenie przez Zastępcę Dyrektora PUP protokołu sporządzonego przez pracowników, bo tylko takie podpisy znajdowały się na protokołach, nie wypełnienia wymagań § 5 ust. 4 rozporządzenia.

Starosta skierował bezrobotnych na utworzone stanowiska.

Dokumenty wypłat były sprawdzone merytorycznie i formalnie oraz zatwierdzone do wypłaty. Wypłat refundacji dokonano w wysokości zgodnej z umowami.

IV. Na podstawie art. 145 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) oraz § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2009 r. w sprawie algorytmu ustalania kwot środków Funduszu Pracy na finansowanie zadań w województwie (Dz. U. Nr 123, poz. 1019, ze zm.) - Minister Pracy i Polityki Społecznej ustalił decyzją z dnia 17 stycznia 2012 r. znak DF-1-4021-7-5-1-MK/12, zgodnie z art. 9 ust. 2 a-c ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy kwotę środków Funduszu Pracy w wysokości **514,2 tys. zł** na finansowanie kosztów wynagrodzenia i składek na ubezpieczenie społeczne pracowników Powiatowego Urzędu Pracy w Kutnie w 2012 r. Środki te w 12 miesięcznych transzach zostały przekazane na rachunek bankowy samorządu kutnowskiego.

PUP nie potrafił wskazać pracowników, których wynagrodzenia były finansowane ze środków z art. 9 ust. 2a ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

Według wyjaśnienia Pani Danuty Raciborskiej – dyrektora PUP w Kutnie z dnia 19 lipca 2013 r. *„Środki te wpływają na rachunek Starostwa i zawierają się w kwocie planowanych dla Urzędu Pracy środków odpowiednio na paragrafach wynagrodzeń i składek na ubezpieczenie społeczne. Zarówno w planowanych wydatkach jak i otrzymanych środkach brak jest bezpośredniego wskazania, że środki te pochodzą z 7% dofinansowania z Funduszu Pracy.”*

V. W 2012 r. w PUP w Kutnie dodatki do wynagrodzenia na podstawie art. 100 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy otrzymywało 22 pracowników. Badaniem kontrolnym objęto dokumentację 12 z nich.⁴

Jak ustalono, badani pracownicy zatrudnieni na stanowiskach pośredników pracy i doradców zawodowych posiadali wymagane licencje. Wszyscy beneficjenci dodatku przynajmniej raz w okresie 12 miesięcy bezpośrednio poprzedzających przyznanie dodatku doskonalili wymagane na stanowisku kwalifikacje zawodowe. Fakt odbycia szkoleń został potwierdzony dokumentami wystawionymi przez organizatorów doskonalenia.

⁴ Kontrolni poddano dokumentację osób figurujących pod nr: 3, 5, 10, 12, 14, 15, 16, 19, 22, 23, 25, 26) w Tabeli nr 3 „Kwoty dodatków do wynagrodzenia wypłacone pracownikom PUP z FP na podstawie art. 100” znajdującej się w aktach kontroli.

Przyznanie dodatku zostało poprzedzone oceną bezpośredniego przełożonego sporządzoną na opracowanym przez Urząd „*Arkuszu oceny pracownika powiatowego urzędu pracy za okres ...*”. Wśród wylistowanych w arkuszu kryteriów oceny stwierdzono brak odniesienia do konkretnych wyników uzyskanych w pracy, z uwzględnieniem specyfiki zadań na zajmowanym stanowisku. W pisemnej informacji (bez daty) Pani Danuta Raciborska – dyrektor PUP poinformowała, że Urząd rozpoczął procedury mające na celu wprowadzenie zmian przy ocenie indywidualnych wyników pracy pracowników zatrudnionych na stanowiskach kluczowych. „*Między innymi pracownicy będą oceniani za skuteczność w pozyskiwaniu i realizacji ofert pracy. Powyższe kryteria będą wyrażane wskaźnikami procentowymi*”.

Decyzje o przyznaniu dodatku do wynagrodzenia dla poszczególnych pracowników podejmowane były przez Dyrektora Urzędu w drodze odpowiedniej adnotacji w „*Arkuszu oceny...*”.

Wysokość badanych dodatków nie przekroczyła kwot określonych w § 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 września 2006 r. w *sprawie dodatku do wynagrodzenia dla pracowników publicznych służb zatrudnienia* (Dz. U. Nr 186, poz. 1373, ze zm.). Zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia, dodatki przyznawane były na okres nie dłuższy niż 3 miesiące. Stosownie do § 4 ust. 2 rozporządzenia, wypłacone zostały za okres, w których pracownicy świadczyli pracę bądź przebywali na urlopie wypoczynkowym lub szkoleniowym.

Podsumowanie

1. Na podstawie ustaleń kontroli, działalność Urzędu w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie z uchybieniami.
2. Nie zgłaszam uwag do sposobu dokumentowania i wydatkowania otrzymanych przez Urząd środków Funduszu Pracy na zasiłki dla bezrobotnych i dodatki aktywizacyjne w 2012 roku.
3. Powiatowy Urząd Pracy nie potrafił wskazać pracowników, których wynagrodzenia były finansowane ze środków z art. 9 ust. 2a ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, z uwagi na fakt, że środki te wpływają na rachunek starostwa i zawierają się w kwocie planowanych dla urzędu pracy środków odpowiednio na paragrafach wynagrodzeń i składek na ubezpieczenie społeczne. Zarówno w planowanych wydatkach jak i otrzymanych środkach brak jest

bezpośredniego wskazania, że środki te pochodzą z 7% dofinansowania z Funduszu Pracy.

4. W przypadku refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy dla skierowanych bezrobotnych, stwierdzono uchybienia polegające na braku stwierdzenia przez starostę:
 - zasadności poniesienia wydatków odbiegających od zawartych w szczegółowej specyfikacji,
 - utworzenia stanowiska i jego wyposażenia.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli zalecam ściśle przestrzeganie rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 kwietnia 2012 r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (Dz.U.2012.45).

W kwestii dodatków do wynagrodzeń przyznanych na podstawie art. 100 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy wnioskuję o uwzględnienie w opracowywanych procedurach, w całości wymagań § 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 września 2006 r. w sprawie dodatku do wynagrodzenia dla pracowników publicznych służb zatrudnienia (Dz. U. z 2006. Nr 186, poz. 1373, ze zm.).

Proszę o przekazanie informacji o sposobie realizacji wystosowanych zaleceń i wniosków w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego sprawozdania.

Jednocześnie informuję, że kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Do wiadomości:

Pani Mirosława Gal-Grabowska
Starosta Kutnowski

2 up.
MINISTER
Iwona Zamojska
Dyrektor Generalny